

Nagyatádi Regionális Szennyvíztársulás
7500 Nagyatád, Baross Gábor u. 9.

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem (TED 2013/S 009-010926)

Tisztelt Címzett!

Alulírott Weisz Tamás ügyvezető, a B & W Consult Kft. (1092 Budapest, Erkel u. 14/A. 1/7., Telefax: +36 1 700 2021) képviselőjében a Nagyatádi Regionális Szennyvíztársulás, mint ajánlatkérő által TED 2013/S 009-010926 ikt. sz. „*Megbízási szerződés keretében Nagyatád és környéke csatornahálózatának és Nagyatád szennyvíztelepének fejlesztése elnevezésű KEOP-1.2.0/09-11-2011-0038 azonosítószerű projekt megvalósítása során projektmenedzsmet feladatok ellátása.*” tárgyában megindított közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásával szemben a Kbt. 79. § (1) bekezdés b) pontja alapján

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztek elő.

1./

Az ajánlati felhívás III.2.3) pont M/1.1. és M/1.2. pontjai szerint a referenciamunkáknak bruttó 2 milliárd HUF költséget elérő, Európai Unió által társfinanszírozott projektekhez kell kapcsolódniuk.

Álláspontunk szerint jogsértő és a Kbt. 55. § (3) bekezdésébe ütközik annak megkövetelése, hogy a referenciamunkák bruttó 2 milliárd HUF költséget elérő, Európai Unió által társfinanszírozott projektekhez kapcsolódjanak.

A Kbt. 55. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyra kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

Az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában felsorolt feladatok egyike esetében sem mutatható ki, hogy a referenciamunkával érintett projekt nagyságának (a projekt összköltségnek) bármiféle kihatása lenne a szerződés későbbi teljesítésére, illetve a teljesítés mikéntjére.

Álláspontunk szerint teljesen indifferens, hogy a felsorolt feladatokat például egy 500 millió forint összköltségű, vagy egy 2 milliárd forint összköltségű projekt tekintetében kell ellátni. Példának okáért projektértekezleteket összehívni, és jegyzőkönyveket készíteni ugyanúgy kell, függetlenül attól, hogy mekkora a projekt összköltsége. Az ellátandó feladatok jellege szempontjából tehát semmi jelentősége nincs annak, hogy a referenciamunka keretében elvégzett feladatok mekkora összköltségű projekt keretében kerültek ellátásra.

A minimális projektnagyság előírása jogsértő a referenciakövetelmény tekintetében.

Ajánlatkérő, a Kbt. 55. § (3) bekezdésébe ütköző módon nem a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írta elő az alkalmassági követelményeket a felhívás III.2.3) pont M.1.1.) alpontjában.

B&W Consult Kft.

Cg.01-09-927028, Nyilvántartja a Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság
1092 Budapest, Erkel u. 14/A 1/7

Fax: 1 700 2021

A fentiekre figyelemmel **kérjük az Ajánlatkérőt, hogy az ajánlati felhívás III.2.3) pont M/1.1. és M/1.2. pontjaiban a „bruttó 2 milliárd HUF költséget elérő” fordulatot megsemmisíteni szíveskedjen.**

2./

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) pontjának M/2. a. és b. alpontjában előírta, hogy a PIU vezető és a Projekt koordinátor szakembernek gazdasági vagy műszaki felsőfokú végzettséggel kell rendelkeznie.

Tekintettel arra, hogy az uniós támogatásokat kezelő intézményrendszerben igen sok jogi végzettségű szakértő végez projektvezetői és projektmenedzseri feladatokat, kérjük, hogy a jogi végzettséggel történő megfelelést is tegyék lehetővé a PIU vezető és a Projekt koordinátor esetében.

3./

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3) pontjában előírta, hogy „a szakemberek között átfedés nem megengedett, egy fő csak egy szakterületre, pozícióra jelölhető.”

Álláspontunk szerint az Ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdésében, és a Kbt. 3. § szakaszában foglalt alapelveket (esélyegyenlőség és kognecia) megsértve tette ezt a szűkítő rendelkezést.

Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy a jogsértés orvoslása érdekében tegye lehetővé, hogy egy szakember több pozícióra is jelölhető legyen.

4./

Ajánlatkérő a felhívás IV.3.3) pontjában előírta, hogy a dokumentáció ellenértéke 75.000,- Ft.

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 52. § (1) bekezdését, amennyiben a dokumentáció ellenértékét az annak előállításával és az ajánlattevők részére történő rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban felmerülő indokolt költségeket lényegesen meghaladó mértékben határozta meg.

A dokumentáció kinyomtatása és postázása semmiképpen nem 75.000,- Ft-os tétel, legfeljebb pár ezer forintos ellenérték előírása lehet indokolt.

Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy a jogsértés orvoslása érdekében alacsonyabb összegben határozza meg a dokumentáció ellenértékét.

5./

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.) pontjának 3. alpontjában ajánlati biztosíték nyújtását írta elő.

„Az ajánlatok benyújtása ajánlati biztosítékhoz kötött, melynek mértéke 1 000 000 HUF.”

Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 59. § (3) bekezdését, amennyiben az ajánlati biztosíték összegét túlzott összegben határozta meg.

Ajánlatkérő egyúttal megsértette a Kbt. 1. § szakaszát is, mivel az ajánlati biztosíték alkalmazásával, illetve túlzott összegben történő előírásával nem segíti elő a mikro-, kis- és középvállalkozások közbeszerzési eljárásban való részvételét.

Az ajánlati biztosíték összege a közbeszerzés becsült értékének 1,33 %-a, amely az általánosan elfogadott mértéket jelentősen meghaladó arányszám az ajánlati biztosíték tekintetében.

B&W Consult Kft.

Cg.01-09-927028, Nyilvántartja a Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság

1092 Budapest, Erkel u. 14/A 1/7

Fax: 1 700 2021

Az ajánlati biztosíték ilyen magas összegben történő előírása, illetve egyáltalán az alkalmazása sérti a KKV ajánlattevők esélyegyenlőségét, mivel szükségtelenül nehezíti és teszi terhesebbé részvételüket az eljárásban.

A jogsértés orvoslása érdekében kérjük az Ajánlatkérőt, hogy az ajánlati biztosítékot alacsonyabb (legfeljebb 100.000,- Ft) összegben szíveskedjen meghatározni, vagy teljes egészében tekintsen el az ajánlati biztosíték alkalmazásától.

6./

Az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 21) alpontja szerint az ajánlatkérő a 2. bírálati részzempont körében vizsgálni kívánja a projektmenedzsment szakértői gárda összetételét.

Az ajánlatkérő ezáltal megsértette a Kbt. 71. § (4) bekezdés a) pontját, amely szerint a részzempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges 55. § (1) bekezdése szerinti alkalmassága.

Kérjük az ajánlatkérőt, hogy a jogsértés orvoslása érdekében módosítsa a 2. bírálati részzempont tartalmát, vagy teljes egészében törölje a 2. bírálati részzempontot.

7./

Az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 21) alpontja szerint az ajánlatkérő a 2. bírálati részzempont körében vizsgálni kívánja a projektdokumentációs rendszer működtetésének minőségét, és a kommunikációs rendszer működtetésének minőségét.

Az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő egy szóval sem említi, hogy a közbeszerzésnek projektdokumentációs rendszer és kommunikációs rendszer kiépítése lenne a tárgya. Erre vonatkozóan a felhívás semmilyen feladat-meghatározást, instrukciót nem tartalmaz.

Az ajánlatkérő ezáltal megsértette a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontját, amennyiben olyan elemeket kíván értékelni, amelyek nem állnak kapcsolatban a közbeszerzés tárgyával.

Kérjük az ajánlatkérőt, hogy a jogsértés orvoslása érdekében módosítsa a 2. bírálati részzempont tartalmát, vagy teljes egészében törölje a 2. bírálati részzempontot.

8./

Az ajánlati felhívás VI.3) pontjában az Ajánlatkérő az alábbi rendelkezést tette:

„22) Ajánlattevő rendelkezzen a Nagyatádi kistérségben a teljesítéshez szükséges internet-kapcsolattal, fax- és telefonelérhetőséggel felszerelt saját vagy bérelt irodával, amely ajánlattevő folyamatos jelenlétét biztosítja a teljesítés során. Ennek igazolásaként kérjük ajánlattevőt, ajánlatába csatolja nyilatkozatát az iroda pontos címéről, részletesen bemutatott felszereltségéről, továbbá, hogy ajánlattevő sajátja vagy bérelt. A fenti érvényességi feltételnek való nem megfelelés esetén Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján jár el.”

Tekintettel arra, hogy az idézett előírás tartalmilag alkalmassági követelménynek minősül, az Ajánlatkérő megsértette a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés e) pontját és a Kbt. 38.

B&W Consult Kft.

Cg.01-09-927028, Nyilvántartja a Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság
1092 Budapest, Erkel u. 14/A 1/7

Fax: 1 700 2021

§ (2) bekezdését, amennyiben az idézett előírást nem a felhívást tartalmazó hirdetmény III.2.3) pontjában az alkalmassági követelmények között helyezte el.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (3) bekezdés e) pontja szerint az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - igazolható a teljesítéshez rendelkezésre álló eszközök, berendezések, illetve műszaki felszereltség leírásával.

A Kbt. 38. § (2) bekezdése szerint az ajánlati és részvételi felhívást az ajánlatkérő külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján köteles közzétenni.

A 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet 27. § (2) bekezdése szerint a Kbt. XII. fejezete alkalmazásában a Kbt. 30. § (1) bekezdés a) pontja szerinti ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény és a Kbt. 30. § (1) bekezdés b) pontja szerinti részvételi felhívást tartalmazó hirdetmény mintáját az uniós hirdetményminta rendelet II. melléklete tartalmazza.


A közbeszerzési hirdetmények közzétételére használandó hirdetményminták létrehozásáról szóló a BIZOTTSÁG 2005. szeptember 7-i 1564/2005/EK rendeletének II. melléklete alapján a műszaki, illetve szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot, az alkalmasság minimumkövetelményeit a III.2.3) pont tartalmazza.

Ezen álláspontunkat alátámasztja a Közbeszerzési Döntőbizottság D.804/23/2011. sz. határozata (a 4. sz. kérelmi elem tárgyában hozott döntés, melynek indokolása a határozat 40-42. oldalain található). A hivatkozott határozatában a Döntőbizottság gyakorlatilag egy teljesen egyező tényállás mellett a fenti álláspontunkat fogadta el.

Kérjük az Ajánlatkérőt, hogy a jogsértés orvoslása érdekében az ajánlati felhívás VI.3) pontjának 22) alpontját megsemmisíteni szíveskedjen.

Budapest, 2013. január 24.

Tisztelettel:


B & W CONSULT KFT.
 1092 Budapest, Erkel u. 14/A 1/7.
 Cégjegyzékszám: 01-09-927028
 Adószám: 14941395-5-42
 Nyilvántartja: Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság
 Bankszámlaszám: 11530006-30000000-6475958

.....
 Weisz Tamás
 ügyvezető

B&W Consult Kft.

Cg.01-09-927028, Nyilvántartja a Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság
 1092 Budapest, Erkel u. 14/A 1/7

Fax: 1 700 2021